* Titre + auteur : Amorçage syllabique avec des pseudos mots dans une taches de decision lexicale, Mathey, Doignon-Camus, Chetail
* Introduction :
* Etat de l’art
  + La recherche …….
    - Effet inhibiteur de la fréquence de la 1ère syllabe sur la vitesse de reconnaissance des mots
      * -> en fonction de la fréquence … reconnaitra mot + ou - vite
      * Dans plusieurs langues
      * Dû à la compétions lexicale dans le modèle Interactive Activation (IA) (3 niveau : trait, lettre, mot)
      * Confirmé par des (corrélation exp EEG)
  + Effet de la fréquence simulé avec ou sans unité syllabe
  + *Note limite : this theory has limitations. Especially evidence converges to indicate that the* 
    - *letter-channel structure is not flexible enough to consider letter spacing*
    - *letter positional uncertainty*
    - *the effects of addition and deletion orthographic neighbours*
    - *-> Several proposals have been formulated to solve inconsistencies relative to letter coding*
  + Même effet avec un amorçage ?
  + En espagnol = fonctionne avec amorce -> Same en français ?
* Problématique & HP
  + Problématique
    - Identifier en langue française :
      * Effet de la fréquence
      * Effet de la structure abstraite
    - Tache de décision lexical + amorçage syllabique sur pseudomot
  + HP :
    - Base : modèle Interactive activation
      * Activation forte niveau syllabique-> propagation rapide -> niveau lexicale -> Active la compétition lexicale
      * Activation faible -> n’engage pas la compétition lexicale
    - Tester ça :
      * EXP1 = amorce haute fréquence -> inhibition
      * EXP2 = amorce basse fréquence -> rien ou facilitation
* Méthode
  + Respectivement ; EXP 1 : 34 ; EXP 2 : 32
  + Étudiant français langue maternel volontaire, vision normale ou corrigé
* Procédure : même dans les deux expériences:
  + Paradigme de décision lexicale -> décider asap sans erreur si c’est un mot
  + + Avec une amorce masqué pseudo mot -> participant ne savais pas qu’il y avait une amorce
  + Si erreur -> visual feedback
* VI/VD
  + Manipulation de l’amorce :
    - Entre les deux expériences : fréquence 1ère syllabe différente
    - Amorce lié/non lié = même première syllabe ou non
    - Structure : CV ou CVC
* Matériel :
  + 72 mots cible EXP1&2, 5 à 8 lettres, Database Brulex
  + Mot cible matché entre les deux exp
    - Longueur, fréquence lexicale, fréquence du premier trigrame, nombre de voisin orthographique/phonologique
* Résultats :
  + Présenter les graphiques
    - Ordonné : TR ,
    - Abscice les conditions,
    - En bleu : même structure,
    - En orange : structure différence
  + Avoir en tête/regardez : échelle des graphiques
    - Dif < 50ms
  + EXP1 :
    - Inhibition = quand la same structure
  + EXP2 :
    - Aucun autre effet significatif
    - Tendance facilitation de la structure (-16ms)
* Comparaison inter-expériences
  + Pour combiner les résultats des deux exp -> z score
  + Significatif == interaction Fréquence de la syllabe X Type d’amorce X structure syllabique
* Discutions EXP 1
  + Confirme HP -> effet inhibiteur
  + Modèle IA avec un niveau syllabe :
    - Après Niveau Lettre
    - La fréquence de la syllabe = la vitesse d’activation de ces voisins
    - Fréquence élevé ->Activation voisin ++
      * Activation très rapide -> la compétition a les temps de se développer
  + Apport à la littérature
    - Résultat pas consistent w/ études en français -> en général un effet facilitateur MAIS sans prendre en compte la fréquence
    - // Mais même pattern de résultat que dans les études Espagnol qui prenait en compte la fréquence
    - -> 1ère étude w/ une inhibition avec amorce pseudo mot (les autres ne prenait pas en compte la fréquence)
* Discutions EXP 2
  + Confirme l’HP : pas d’inhibition -> légère tendance facilitatrice non significative
  + != étude française = facilitation -> A cause du choix volontaire de fréquence basse
  + Modèle IA :
    - Activation faible -> pas assez forts pour activer les autres niveau-> pas d’effet dur les TR
* Discussions générales :
  + Si le temps rappeler les résultats des EXP
    - EXP 1 : effet inhibiteur des amorces syllabes haut fréquence
    - EXP 2 : Plus d’effet inhibiteur avec des amorces syllabe basse fréquence + légère facilitation non signifiante
  + EXP 1 + 2 : principale découverte
    - Effet de la fréquence !
    - *Sans pouvoir l’attribuer à la structure de la syllabe*
  + Interprétation modèle IA : Syllabe haute fréquence > les basses fréquences -> active plus rapidement les cohortes de syllabe voisine également -> les même cohort lexical -> compétition
  + En langue française pour l’instant
  + Autre interprétation possible :
    - Lien entre voisinage ortho / syllabique
    - Voisinage ortho = syllabique -> def : partage les mêmes lettres
    - Etude orthographique
      * Effet de l’amorce en fonction du voisinage
    - Same avec les syllabes du coup ?
    - -> corrélation voisinage / effet d’amorçage -> OUI
  + Etude suivante :
    - Etude de l’effet de la fréquence de la syllabe mais avec amorce de mot
    - Effet du voisinage de la syllabe
    - Autre langage que le français

Je comprends pas pourquoi :

* Intro : niveau syllabe = nature phono
* Résultat : wtf il y a un effet de la structure : ça fonctionne uniquement avec la same structure
  + Importantly, this effect of syllable structure did not appear in the unrelated condition, showing that the syllable priming effect was not due to the abstract syllable structure per se (CV, CVC).
  + **-> Ils doivent vouloir dire l’effet n’est pas dû à la structure de la syllabe seul !!!**
* Puis ccl : pas d’effet de la structure ? Non il ont dit qu’on pouvait pas attribuer les résultats à la structure seule